



Herr
Prof. Dr. Dirk Riehle
(PERSÖNLICH)

WS'17/18: Auswertung zu Product Management (VUE)

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Riehle,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation im WS'17/18 zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung mit Übung":

- Product Management (VUE) -

Es wurde hierbei der Fragebogen - t_w17v1 - verwendet, es wurden 18 Fragebögen von Studierenden ausgefüllt.

Die Note 1 kennzeichnet hierbei eine maximale Güte, die Note 5 eine minimale Güte für die einzelnen Fragen bzw. Mittelwerte.

Der Kapitel-Indikator für "Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent" zeigt den Mittelwert der 6 Hauptfragen und damit den Lehrqualitätsindex (LQI), dieser wird für die Bestenlisten der verschiedenen Kategorien, und zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen verwendet.

Der Kapitel-Indikator für "Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent" zeigt den Mittelwert für die restlichen Einzelfragen, diese dienen nur der Information der Dozentin/des Dozenten.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Eine Profillinie zeigt den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer für diesen Fragebogen-Typ. Die Profillinie eignet sich auch zur Präsentation in der LV.

Eine Einordnung Ihrer Bewertung ist nach Abschluss der Ergebnisauswertung unter

<http://eva.tf.fau.de> --> Ergebnisse --> WS'17/18 möglich, siehe Bestenlisten, Percentile, etc.

Bitte melden Sie an tf-evaluation@fau.de die Anzahl der ausgegebenen TANn, wenn Sie das bis jetzt versäumt haben.

Mit freundlichen Grüßen

Kai Willner (Studiendekan, kai.willner@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

Prof. Dr. Dirk Riehle

WS'17/18 • Product Management (VUE)

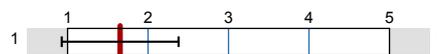
ID = 17w-OSS-PROD-VUE

Rückläufer = 18 • Formular t_w17v1 • LV-Typ "Vorlesung mit Übung"



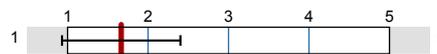
Globalwerte

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent



mw=1,65
s=0,73

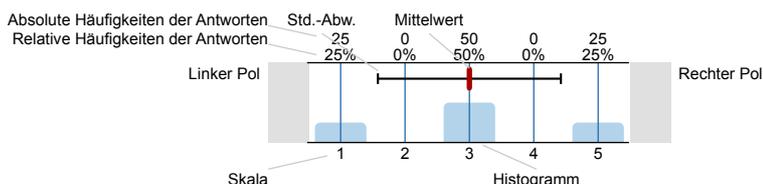
5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent



mw=1,67
s=0,74

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Allgemeines zur Person und zur Lehrveranstaltung

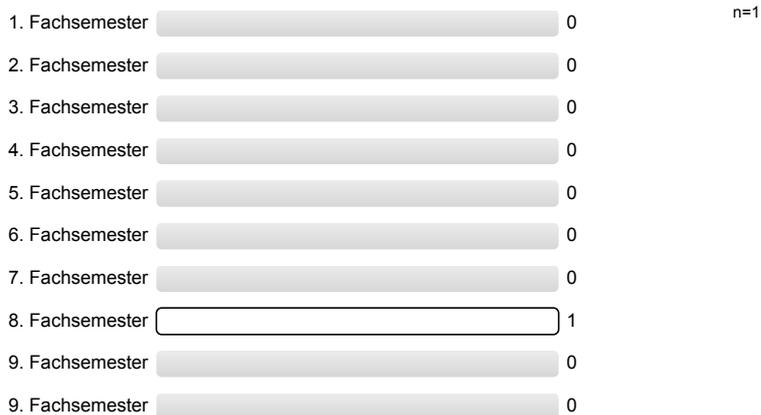
2.1) ▶▶ Ich studiere folgenden Studiengang:

IIS • International Information Systems	<input type="text" value="9"/>	9	n=18
INF • Informatik	<input type="text" value="7"/>	7	
MB • Maschinenbau	<input type="text" value="1"/>	1	
ME • Mechatronik	<input type="text" value="1"/>	1	

2.2) ▶▶ Ich mache folgenden Abschluss:

B.Sc. • Bachelor of Science	<input type="text" value="1"/>	1	n=18
M.Sc. • Master of Science	<input type="text" value="17"/>	17	
M.Sc.(hons) • Master of Science with Honours	<input type="text" value="0"/>	0	
M.Ed. • Master of Education	<input type="text" value="0"/>	0	
LA • Lehramt mit Staatsexamen	<input type="text" value="0"/>	0	
Dr.-Ing. • Promotion	<input type="text" value="0"/>	0	
Zwei-Fach-Bachelor of Arts	<input type="text" value="0"/>	0	
Sonstiges	<input type="text" value="0"/>	0	

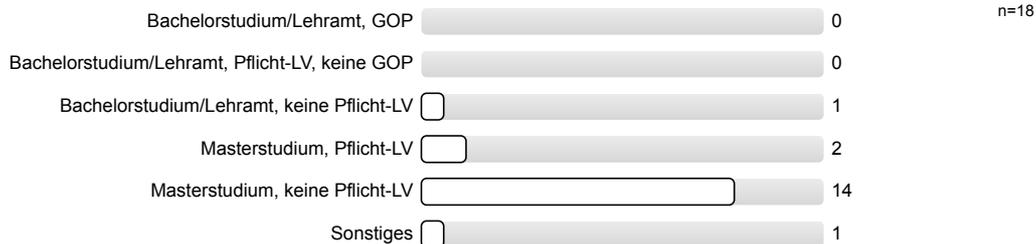
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):



2.4) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



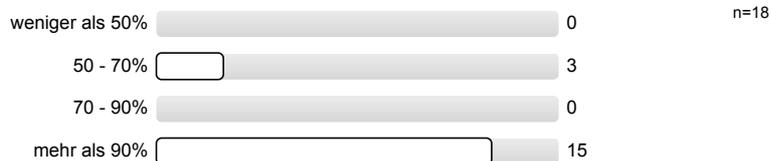
2.5) ►► Diese Lehrveranstaltung gehört für mich zum



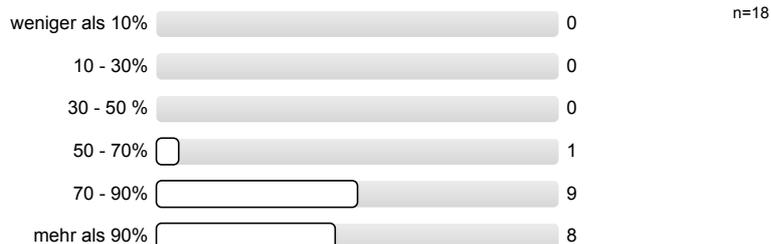
2.6) Als Studiengang bzw. Abschluss ist *Sonstiges* ausgewählt, ich studiere folgende Kombination:

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

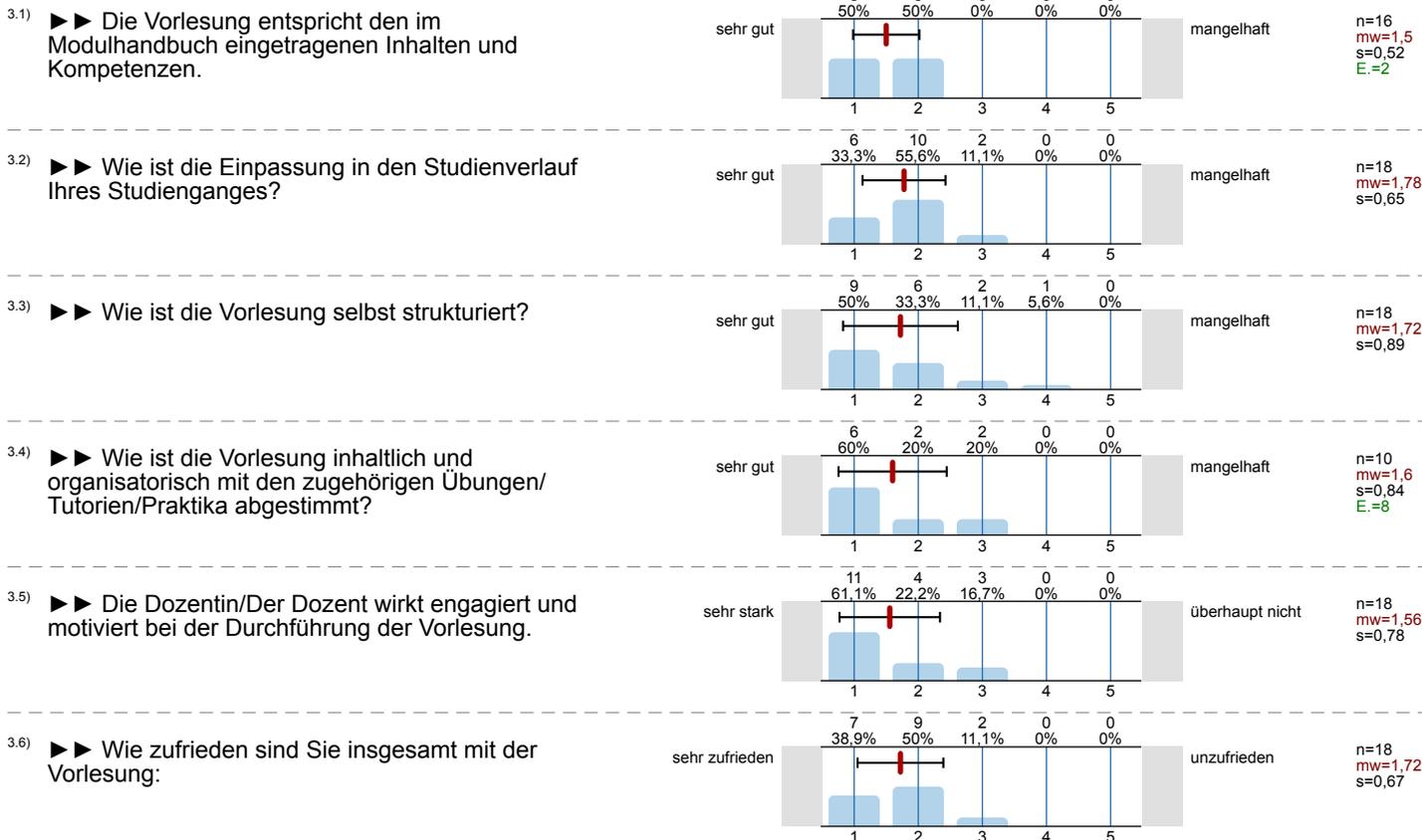
2.7) Ich besuche etwa Prozent dieser Vorlesung.



2.8) Die oben genannte Dozentin/Der oben genannte Dozent hat diese Vorlesung zu selbst gehalten.



3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent



4. Kommentare zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent

- 4.1) An der Lehrveranstaltung gefallen mir folgende Aspekte besonders:
- -Praxisnähe/ Bezug durch die Erstellung eigener Reviews
 - Case Studies sind sehr anwendungsorientiert und zum größten Teil hilfreich und interessant.
 - Good strategies are taught in this course pertaining to product management.
 - No exam! Inviting the involved people from the cases is great.
 - Real life cases are the most appealing aspect to me. We were able to learn how we could potentially solve a problem. And we also learned how the people in charge solved the problems based on specific situations.
- 4.2) An der Lehrveranstaltung gefällt mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:
- -Papers durchlesen, Zusammenfassung und Review erstellen dauert zu lange. Zusammenfassung weg lassen und nur eigene Meinung/Review/Standpunkt abfragen/ niederschreiben lassen
 - 10 case studies is a lot of work and time-consuming as we need to analyse and answer the case.
 - Die Anzahl der Case Studies! Jede Woche eine Abgabe, entspricht zum Einem mehr als 5 ECTS, zum Anderen fehlt der theoretische Input des Dozenten. Eine Ideallösung wären zweiwöchige Case Studies und zwischendurch theoretischer Input des Dozenten. Auch fehlt es mir an einem Roten Faden/Struktur: Was ist Prod., welche Themenbereiche gibt es, welche werden abgedeckt in den Cases, etc.?
 - Getting feedback on the homework once from the lecturers would be helpfull, to see how good you really are. The feedback on crowdgrader is most of the time unusable, because it is to random.
 - Häufig kennt man sich nicht in den Themen der Case Studies aus und erst nach Fertigstellung der "Prüfungsleistung" bekommt man quasi gesagt, was gefordert war. Das ist manchmal schwierig.
 - In my opinion the review phase until friday is too short. One day of the weekend would be nice. (This highly depends on the lecture slot. If the lecture would be on mondays or thusedays, I think friday is just fine for the reviews)
 - Reviewing five students weekly takes a pretty long time. I think it would be sufficient for a reviewer and the reviewees to reduce the number to three reviews.

■ Some students have knowledge of IT content, some other are stronger with business knowledge. So maybe the lecture could provide a summary before solving every case of both technology and business tool. That way students could have an idea of what information they should dive into, in order to solve the cases.

■ Workload with 10 extensive case studies too high for 5 ECTS

4.3) Zur Lehrveranstaltung möchte ich im Übrigen anmerken:

■ - 1mal nicht zu erscheinen im Semester, finde ich vollkommen okay und wäre für mich kein Grund die Mitarbeitsnote entsprechend anteilig zu senken. Ich würde ein 1mal Veto einführen.

■ Es wäre super, wenn es zumindest zu einer Case Submission während der Vorlesungszeit Rückmeldung gibt, sodass man seinen Schreibstil bzw. Fokus ggfs. anpassen kann.

■ I would love to read another case solution beyond the first case. Maybe on if the scenario analysis?

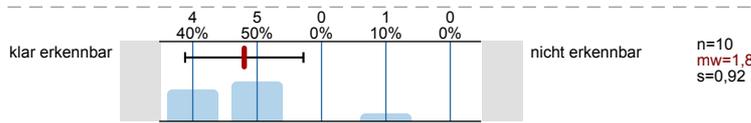
■ It would be better to have cases each two weeks instead of each week and that the cases are a little bit longer, so we are able to research and write more about it

5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent

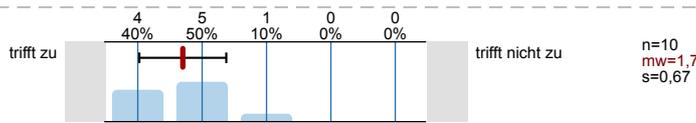
5.1) Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent beantworten?



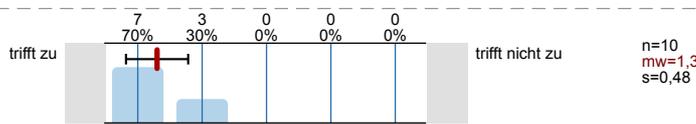
5.2) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Vorlesungsinhalts sind:



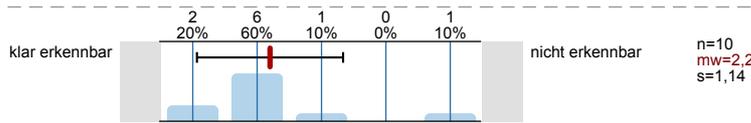
5.3) Die Dozentin/Der Dozent fördert das Interesse am Themenbereich.



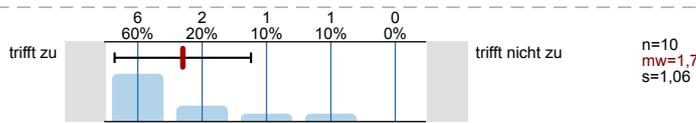
5.4) Die Dozentin/Der Dozent stellt Beziehungen zur Praxis bzw. zur Forschung her.



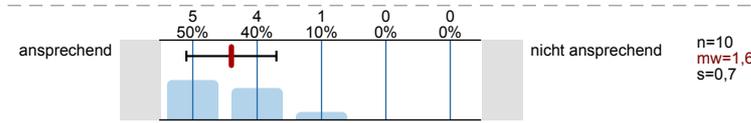
5.5) Der rote Faden während der Vorlesung ist meist:



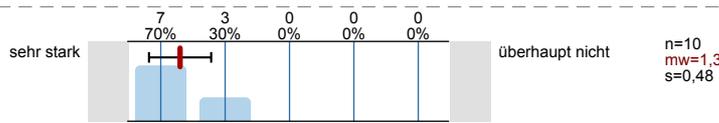
5.6) Der dargebotene Stoff ist nachvollziehbar, es ist genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.



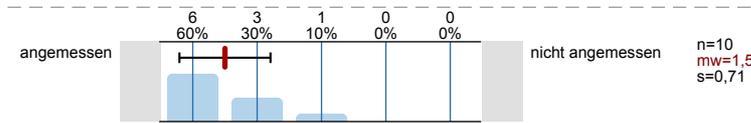
5.7) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten ist:



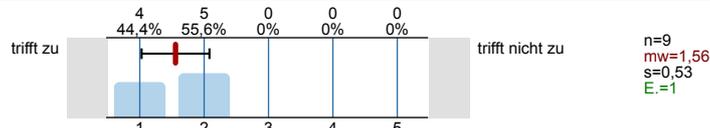
5.8) Die Dozentin/Der Dozent geht auf Fragen und Belange der Studierenden ein.



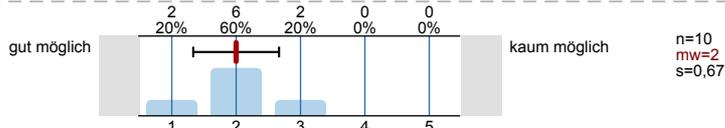
5.9) Der Einsatz und das Zusammenspiel von Medien (Tafel, Overhead-Projektor, Beamer, etc.) ist:



5.10) Die gezeigten Experimente, Simulationen, Beispiele, Anwendungen, o.ä. helfen beim Verständnis des Stoffes.



5.11) Anhand des Begleitmaterials, der Literaturhinweise und der Hinweise in der Vorlesung sind Vor- und Nachbereitung:

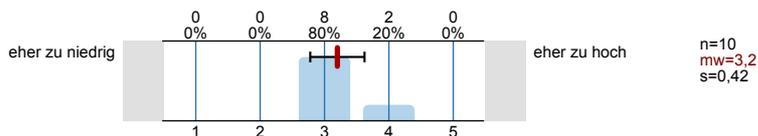


5.12) Der Bezug zu den Prüfungsanforderungen wird hergestellt.

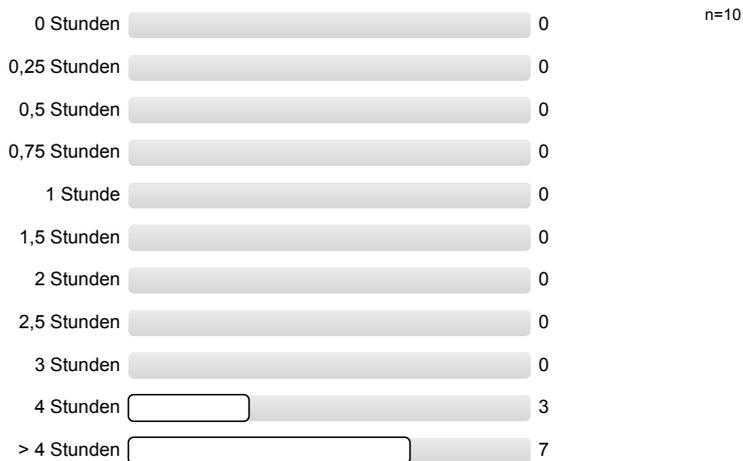
Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

6. Schwierigkeitsgrad und Aufwand

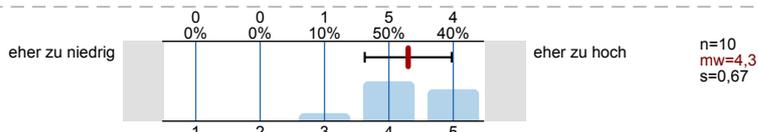
6.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes ist:



6.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser Vorlesung beträgt pro Woche:



6.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese Vorlesung finde ich:

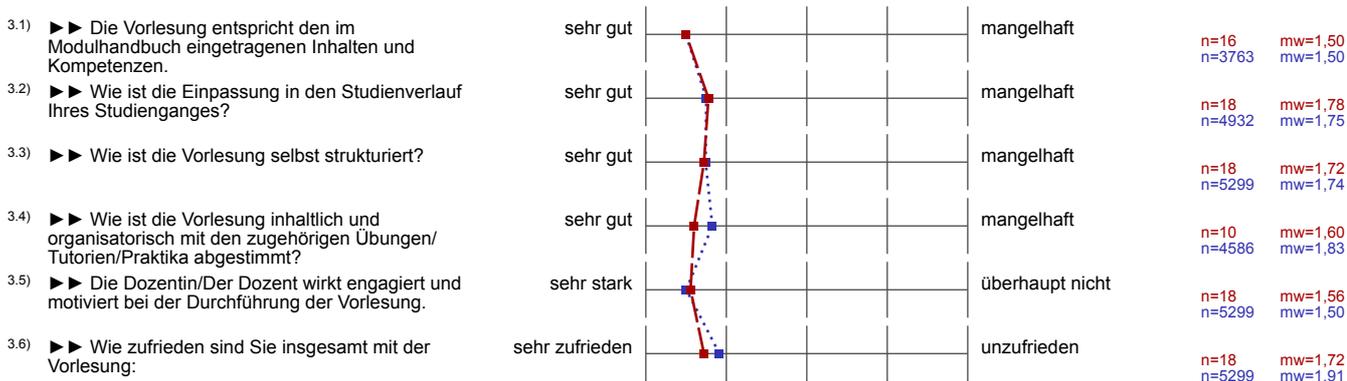


Profillinie

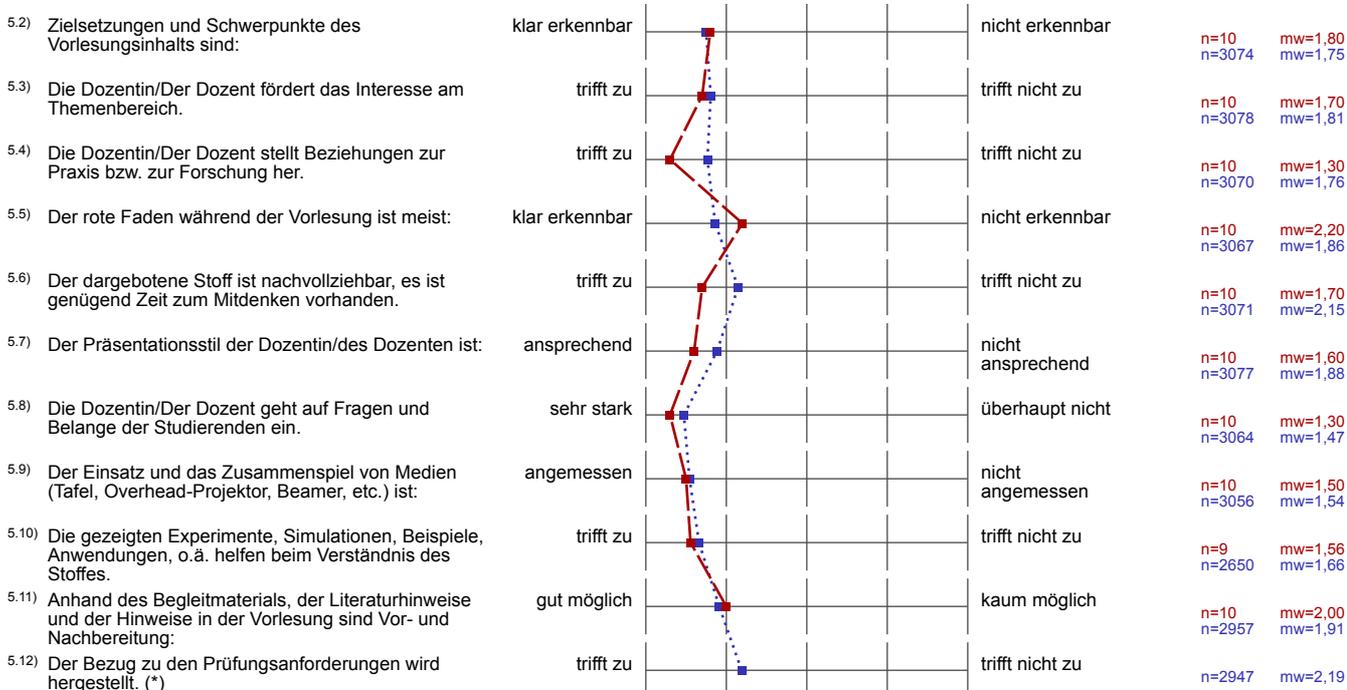
Teilbereich: Technische Fakultät (TF)
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Dirk Riehle
 Titel der Lehrveranstaltung: Product Management (VUE)
 (Name der Umfrage)
 Vergleichslinie: Mittelwert_aller_Vorlesungs_Rückläufer_WS1718

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent



5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent



6. Schwierigkeitsgrad und Aufwand



6.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese Vorlesung finde ich:



n=10 mw=4,30
n=2899 mw=2,94

(*) Hinweis: Wenn die Anzahl der Antworten auf eine Frage zu gering ist, wird für die Frage keine Auswertung angezeigt.